



Gmina Lesko, ul. Parkowa 1, 38-600 Lesko

PIK.271.14.2019

Lesko, 07.01.2020 r.

Wykonawcy zainteresowani postępowaniem

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych na terenie Gminy Lesko”, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.12.2019 r. pod nr 2019/S 247-609801.

Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego

Zamawiający – Gmina Lesko, działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) informuje, iż w wyżej wymienionym postępowaniu w dniu 02.01.2020 r. zostało wniesione odwołanie przez Wykonawcę TRANSPRZĘT Sp. z o.o. sp. k., Zabłotce 51, 38-500 Sanok.

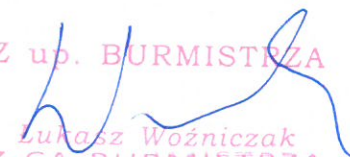
Wobec powyższego Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

Załącznik:

1. kopia odwołania wraz z załącznikami.

Z up. BURMISTRZA

Łukasz Woźniczak
Z-CIA BURMISTRZA



M. MAZUREK
I PARTNERZY®

Radcowie Prawni sp.p.
ul. Puławska 99, 02-595 Warszawa
tel. +48 22 66 76 666; fax +48 22 66 76 667
kancelaria@mazurek.pl; www.mazurek.pl

Warszawa, dnia 2 stycznia 2020 r.

PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

**ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa**

1) ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Lesko
ul. Parkowa 1, 38-600 Lesko
NIP: 6881245092
REGON: 370440034
tel.: +48 (13) 469 80 01
fax: +48 (13) 469 64 58
email: zp@lesko.pl
<http://www.bip.lesko.pl>

2) ODWOŁUJĄCY:

TRANSPRZĘT Sp. z o. o. sp. k.
Zabłotce 51, 38-500 Sanok
KRS: 696872
NIP: 6871964974
REGON: 368361023
tel. +48 13 46 46 001
fax +48 13 46 46 002
email: biuro@transprzet.pl
reprezentowana przez:
apl. adw. Piotra Birkowskiego
M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni sp. p.
ul. Puławska 99, 02-595 Warszawa
tel. +48 22 66 76 666
fax. +48 22 66 76 667
email: kancelaria@mazurek.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych na terenie Gminy Lesko.”

Numer postępowania (numer referencyjny): PIK.271.14.2019

Ogłoszenie o zamówieniu: nr 2019/S 247-609801 opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 23.12.2019 r. Ogłoszenie zostało także opublikowane na stronie internetowej w dniu 23.12.2019 r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu wykonawcy TRANSPRZĘT Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Zabłotce 51 (kod pocztowy: 38-500), wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy KRS, pod numerem KRS: 696872, posiadającej numer REGON: 368361023, NIP: 6871964974, biorącej udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Gminę Lesko pod nazwą „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych na terenie Gminy Lesko” (numer postępowania: PIK.271.14.2019), niniejszym na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843, dalej jako „PZP”), wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami czynności podjętych przez zamawiającego, jak również zaniechań dokonania czynności, do których podjęcia zobowiązany jest zamawiający, odnoszących się do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówieniu – co zostało szczegółowo opisane w niniejszym odwołaniu.

Przedstawienie zarzutów

Czynnościom zamawiającego oraz zaniechaniom dokonania czynności, do których podjęcia zobowiązany jest zamawiający, odwołujący niniejszym **zarzuca, co następuje:**

1. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 22 ust. 1a PZP w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 1) PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3), 5), 6) PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 41 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 701 ze zm., dalej jako: „UOO”) poprzez ustanowienie konieczności posiadania przez wykonawcę zezwolenia na zbieranie odpadów na terenie Gminy Lesko, determinującej brak możliwości transportu odpadów (bezpośrednio po odbiorze) do miejsc ich przetwarzania, podczas gdy przepisy powszechnie obowiązujące nie nakazują zbierania odpadów na terenie, z którego prowadzony jest odbiór odpadów przez danego wykonawcę, a działalność tego rodzaju może być zarówno nieuzasadniona prawnie, środowiskowo i ekonomicznie, jak i nie pozostawać w interesie zamawiającego - czego rezultatem jest sztuczne ograniczenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu,
2. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i 16) PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1145 ze zm., dalej jako: „KC”) w zw. z art. 353¹ KC w zw. z art. 6f ust. 3 i 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2010 ze zm., dalej

jako: „UCPG”) poprzez sformułowanie treści dokumentacji postępowania w sposób niejednoznaczny co do tego, czy wykonawca z tytułu realizacji przedmiotu umowy uzyska wynagrodzenie na kwotę z góry ustaloną bez względu na ilość odebranych lub zagospodarowanych odpadów (wynagrodzenie ryczałtowe), czy jednak według stawki za 1Mg odebranych lub zagospodarowanych odpadów komunalnych, podczas gdy przepisy powszechnie obowiązujące nakazują ustanowienie wyłącznie wynagrodzenia określanego wedle stawki za 1Mg odebranych lub zagospodarowanych odpadów komunalnych - czego rezultatem jest uniemożliwienie wykonawcy rzetelnego przygotowania oferty i kalkulacji ryzyk,

3. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i 16) PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 KC w zw. z art. 353¹ KC w zw. z art. 6f ust. 3 i 4 UCPG poprzez nałożenie na wykonawcę obowiązku odbioru odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz zobowiązanie wykonawcy do dochodzenia wynagrodzenia za tego rodzaju usługi od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, podczas gdy przepisy powszechnie obowiązujące nakazują zamawiającemu uiszczać na rzecz wykonawcy wynagrodzenie wedle stawki za 1Mg odebranych lub zagospodarowanych odpadów (odpady budowlane i rozbiórkowe nie są ujęte w systemie gospodarowania odpadami komunalnymi w ramach odbioru odpadów komunalnych objętych niniejszym postępowaniem) - czego rezultatem jest uniemożliwienie wykonawcy rzetelnego przygotowania oferty i kalkulacji ryzyk,
4. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 16) PZP w zw. z art. 36a ust. 1 PZP w zw. z art. 36b ust. 1 PZP w zw. z art. 36ba ust. 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 KC w zw. z art. 353¹ KC poprzez ograniczenie możliwości powierzenia przez wykonawcę wykonania części zamówienia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, podczas gdy przepisy powszechnie obowiązujące uniemożliwiają dokonanie tego rodzaju ograniczenia podwykonawstwa - czego rezultatem jest uniemożliwienie wykonawcy rzetelnego przygotowania oferty i kalkulacji ryzyk,
5. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 16) PZP w zw. z art. 142 ust. 5 pkt 4) PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 KC w zw. z art. 353¹ KC poprzez brak wskazania w projekcie umowy zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy m.in. w przypadku zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, jak również poprzez możliwość dowolnego decydowania o wprowadzaniu zmian wynagrodzenia, podczas gdy przepisy powszechnie obowiązujące nakazują zamawiającemu umieszczenie tego rodzaju postanowienia w projekcie umowy oraz konieczność dokonywania zmian wynagrodzenia w razie zaistnienia ku temu okoliczności

- czego rezultatem jest uniemożliwienie wykonawcy rzetelnego przygotowania oferty i kalkulacji ryzyk,
6. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i 16) PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 KC w zw. z art. 353¹ KC w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 2) UCPG w zw. z art. 6f ust. 1a pkt 2) UCPG poprzez nieprecyzyjne określenie rodzajów odpadów komunalnych będących przedmiotem zamówienia oraz niewskazanie przewidywanych ilości odpadów dla wszystkich rodzajów odpadów będących przedmiotem zamówienia, podczas gdy przepisy powszechnie obowiązujące nakładają na zamawiającego obowiązek dokonania precyzyjnego określenia w powyższym zakresie - czego rezultatem jest uniemożliwienie wykonawcy rzetelnego przygotowania oferty i kalkulacji ryzyk,
 7. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP poprzez nałożenie na wykonawcę obowiązku realizacji odbioru odpadów również w soboty, podczas gdy wykonywanie tego rodzaju działalności w soboty jest zarówno całkowicie nieuzasadnione z ekonomicznego punktu widzenia, jak i w wielu przypadkach niemożliwe - czego rezultatem jest uniemożliwienie wykonawcy rzetelnego przygotowania oferty i kalkulacji ryzyk,
 8. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP poprzez nieprecyzyjne określenie obowiązku wykonawcy do uprzątnięcia terenu w bezpośrednim sąsiedztwie wiat lub kontenerów z odpadów zgromadzonych poza pojemnikami, podczas gdy przepisy powszechnie obowiązujące nakładają na zamawiającego obowiązek dokonania precyzyjnego określenia w powyższym zakresie - czego rezultatem jest uniemożliwienie wykonawcy rzetelnego przygotowania oferty i kalkulacji ryzyk,
 9. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i 16) PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 KC w zw. z art. 353¹ KC poprzez nieprecyzyjne określenie obowiązku dostarczania przez wykonawcę worków oraz ich limitu ilościowego, stwarzające ryzyko nadużywania przez zamawiającego uprawnień oraz ponoszenia przez wykonawcę nieprzewidywalnych kosztów, podczas gdy przepisy powszechnie obowiązujące nakładają na zamawiającego obowiązek dokonania precyzyjnego określenia w powyższym zakresie - czego rezultatem jest uniemożliwienie wykonawcy rzetelnego przygotowania oferty i kalkulacji ryzyk,
 10. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 16) PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 KC w zw. z art. 353¹ KC w zw. z art. 484 §2 KC oraz art. 487 §2 KC poprzez zastrzeżenie kary umownej za opóźnienie w terminowym odebraniu odpadów oraz ukształtowanie jej na poziomie rażąco wygórowanym, podczas gdy konstrukcja prawna instytucji kary umownej opiera się na zasadzie winy - czego rezultatem jest przerzucenie na wykonawcę ryzyk związanych z wystąpieniem

okoliczności niezależnych, determinujących brak możliwości realizacji usługi, jak również uniemożliwienie wykonawcy rzetelnego przygotowania oferty i kalkulacji ryzyk,

11. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i 16) PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 KC w zw. z art. 353¹ KC w zw. z art. 484 §2 KC oraz art. 487 §2 KC poprzez nałożenie na wykonawcę niemożliwego do zrealizowania obowiązku kompleksowej kontroli prawidłowości wykonywania przez właścicieli nieruchomości obowiązków w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych (w szczególności ich zgodności z przeznaczeniem pojemnika lub worka) oraz nałożenie na wykonawcę rażąco wygórowanej kary umownej za niezrealizowanie tego obowiązku, podczas gdy konstrukcja prawna instytucji kary umownej opiera się na zasadzie winy - czego rezultatem jest posiadanie przez zamawiającego dowolności w ocenie, czy doszło do naruszenia, oraz w nakładaniu na wykonawcę rażąco kar umownych (za każdy przypadek naruszenia), jak również uniemożliwienie wykonawcy rzetelnego przygotowania oferty i kalkulacji ryzyk,
12. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i 16) PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 91 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 KC w zw. z art. 353¹ KC w zw. z art. 484 §2 KC oraz art. 487 §2 KC w zw. z art. 26 UOO w zw. z art. 26a UOO poprzez nałożenie na wykonawcę obowiązku likwidacji dzikich wysypisk oraz nałożenie na wykonawcę kary umownej za jego niezrealizowanie, podczas gdy przepisy nie dopuszczają możliwości nałożenia tego rodzaju obowiązku w ramach niniejszego rodzaju postępowania przetargowego (a w rezultacie naliczenia kary umownej), ewentualnie usuwane z miejsca dzikiego wysypiska odpady nie stanowią przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego, jak również zamawiający nie podał informacji co do dokładnych lokalizacji dzikich wysypisk i rodzajów odpadów znajdujących się na nich - czego rezultatem jest uniemożliwienie wykonawcy rzetelnego przygotowania oferty i kalkulacji ryzyk,
13. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i 16) PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 91 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 KC w zw. z art. 353¹ KC w zw. z art. 484 §2 KC oraz art. 487 §2 KC poprzez nałożenie na wykonawcę obowiązku przeprowadzenia akcji edukacyjnej, bez szczegółowego określenia zasad jej przeprowadzania, łącząc z tym obowiązek zapłaty przez wykonawcę rażąco wygórowanej kary umownej za niezrealizowanie obowiązku, podczas gdy przepisy powszechnie obowiązujące nakładają na zamawiającego obowiązek dokonania precyzyjnego określenia w powyższym zakresie - czego rezultatem jest uniemożliwienie wykonawcy rzetelnego przygotowania oferty i kalkulacji ryzyk,
14. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i 16) PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 KC w zw. z

art. 353¹ KC poprzez sformułowanie treści dokumentacji postępowania w sposób niejednoznaczny oraz budzący wątpliwości co do następujących zagadnień:

- 1) konkretnego terminu dostarczenia worków po podpisaniu umowy z zamawiającym,
- 2) ilości pojemników, które są przedmiotem niniejszego zamówienia,
- 3) lokalizacji usytuowania pojemników oraz tras przejazdu pojazdów wykonawcy celem realizacji przedmiotu zamówienia w tym zakresie,

podczas gdy przepisy powszechnie obowiązujące nakładają na zamawiającego obowiązek dokonania precyzyjnego określenia w powyższym zakresie - czego rezultatem jest uniemożliwienie wykonawcy rzetelnego przygotowania oferty i kalkulacji ryzyk,

15. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 9b ust. 1 i 2 UCPG w zw. z art. 9c ust. 1 UCPG poprzez objęcie przedmiotem zamówienia odpadów o kodzie 10 01 01 oraz nałożenie na wykonawcę obowiązku posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej w tym zakresie, podczas gdy odpady o kodzie 10 01 01 nie podlegają wpisowi do rejestru działalności regulowanej - czego rezultatem jest zarówno sztuczne ograniczenie kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, jak i uniemożliwienie wykonawcy rzetelnego przygotowania oferty i kalkulacji ryzyk.

Żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania

Mając powyższe na uwadze, niniejszym odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie zamawiającemu dokonania odpowiednich zmian (wraz z ewentualnym dostosowaniem pozostałych treści dokumentacji postępowania), tj.:
 - 1) modyfikacji dokumentacji postępowania (w szczególności ust. 6.2.1. lit. c) SIWZ oraz z ust. 8.7.1. lit. c) SIWZ) poprzez usunięcie wymogu posiadania przez wykonawcę aktualnego zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych wydanego na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r., poz. 701) w zakresie, w jakim wymóg ten odnosi się do konieczności posiadania rzeczzonego zezwolenia na terenie gminy Lesko,
 - 2) modyfikacji dokumentacji postępowania (w szczególności §7 ust. 1, 2 i 3 projektu umowy) poprzez ustanowienie w sposób niebudzący wątpliwości, że wynagrodzenie wykonawcy określone jest na podstawie stawki za 1Mg odebranych lub zagospodarowanych odpadów komunalnych,
 - 3) modyfikacji dokumentacji postępowania (w szczególności §3 ust. 1 pkt 2) projektu umowy oraz ust. 1.2. SIWZ) poprzez usunięcie obowiązku wykonawcy dokonywania rozliczeń z właścicielami nieruchomości zamieszkałych za odbiór odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz ustanowienie obowiązku uiszczania wynagrodzenia za jego realizację na rzecz wykonawcy przez zamawiającego,

- 4) modyfikacji dokumentacji postępowania (w szczególności §13 ust. 2, 3 i 4 projektu umowy) poprzez usunięcie zakazu zlecenia podwykonawcom bez zgody zamawiającego prac innych, niż uprzednio wskazane przez wykonawcę, jak również zakazu zawierania umów z podwykonawcami lub dalszymi podwykonawcami bez zgody zamawiającego,
- 5) modyfikacji dokumentacji postępowania poprzez ustanowienie zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych,
- 6) modyfikacji dokumentacji postępowania poprzez doprecyzowanie w sposób niebudzący wątpliwości, czy przedmiot zamówienia obejmuje również odpady o kodach 20 01 23*, 20 01 35*, 20 01 21*, jak również doprecyzowanie, jakie są przewidywane ilości odbioru odpadów o kodach 15 01 04, 20 01 04, 15 01 05 oraz - w razie uznania, że odpady te objęte są przedmiotem zamówienia – odpadów o kodach 20 01 23*, 20 01 35*, 20 01 21*,
- 7) modyfikacji dokumentacji postępowania (w szczególności ust. 2.4.5. opisu przedmiotu zamówienia) poprzez usunięcie obowiązku odbioru odpadów również w soboty,
- 8) modyfikacji dokumentacji postępowania (w szczególności ust. 2.13. opisu przedmiotu zamówienia) poprzez usunięcie obowiązku do uprzątnięcia terenu w bezpośrednim sąsiedztwie wiat lub kontenerów z odpadów zgromadzonych poza pojemnikami,
- 9) modyfikacji dokumentacji postępowania (w szczególności ust. 2.5.3. opisu przedmiotu zamówienia oraz §2 ust. 5 projektu umowy) poprzez usunięcie obowiązku dostarczania przez wykonawcę na każde wezwanie zamawiającego worków w ilości wskazanej przez zamawiającego,
- 10) modyfikacji dokumentacji postępowania (w szczególności §12 ust. 1 pkt 3) projektu umowy) poprzez usunięcie kary umownej, ewentualnie poprzez obniżenie jej wysokości oraz odniesienie możliwości jej naliczenia wyłącznie do przypadków, za których zaistnienie wykonawca ponosi odpowiedzialność,
- 11) modyfikacji dokumentacji postępowania (w szczególności §12 ust. 1 pkt 5) projektu umowy) poprzez usunięcie kary umownej, ewentualnie poprzez obniżenie jej wysokości oraz wyłączenie możliwości jej naliczenia w razie, gdy zmieszanie odpadów jest wynikiem nieprawidłowego wykonywania przez właścicieli nieruchomości obowiązków w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
- 12) modyfikacji dokumentacji postępowania (w szczególności §2 ust. 10 projektu umowy, §12 ust. 1 pkt 14) projektu umowy, ust. 2. Tabeli z ust. 18.1 SIWZ, ust. 18.4 SIWZ, ust. 2.8 OPZ) poprzez usunięcie obowiązku likwidacji przez wykonawcę dzikich

wysypisk oraz związanych z tym obowiązkiem treści odnoszących się do kryteriów oceny ofert oraz kary umownej,

13) modyfikacji dokumentacji postępowania (w szczególności ust. 2. Tabeli z ust. 18.1 SIWZ, ust. 18.5 SIWZ, ust. 2.7. i 2.8 OPZ, §2 ust. 9, §12 ust. 1 pkt 13) projektu umowy) poprzez doprecyzowanie obowiązku prowadzenia przez wykonawcę akcji edukacyjnej (w szczególności poprzez dokładne wskazanie adresów placówek edukacyjnych, na których ma być prowadzona akcja edukacyjna, zasad uznawania obowiązku za spełniony m. in. w razie wysłania ulotek edukacyjnych do placówek edukacyjnych, przewidywanej ilości zebrań sołeckich) oraz związanych z tym obowiązkiem treści odnoszących się do kryteriów oceny ofert, jak również istotne obniżenie wysokości kary umownej za niezrealizowanie akcji edukacyjnej,

14) modyfikacji dokumentacji postępowania, tj.:

1. w szczególności ust. 2.5.2. OPZ poprzez doprecyzowanie, jaki jest konkretny termin dostarczenia worków po podpisaniu umowy z zamawiającym,
2. w szczególności ust. 2.1. OPZ poprzez doprecyzowanie ilości każdego rodzaju pojemników, będących przedmiotem niniejszego zamówienia,
3. poprzez doprecyzowanie lokalizacji usytuowania pojemników oraz tras przejazdu pojazdów wykonawcy celem realizacji przedmiotu zamówienia w tym zakresie,

15) modyfikacji dokumentacji postępowania (w szczególności pierwszej tabeli OPZ, ust. 1.1. lit. c) OPZ) poprzez usunięcie z przedmiotu zamówienia odpadów o kodzie 10 01 01,

3. nakazanie zamawiającemu wykonania pozostałych czynności faktycznych i prawnych koniecznych do zapewnienia prawidłowości postępowania zamawiającego w związku z ww. orzeczeniem,
4. zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Interes odwołującego we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż prowadzi działalność gospodarczą m. in. w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów (w tym komunalnych) w szczególności na terenie powiatu leskiego oraz Gminy Lesko. W związku z tym odwołujący zainteresowany jest złożeniem oferty, a w konsekwencji uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Jego realizacja skutkowałaby zapewnieniem odwołującemu przychodów z prowadzonej działalności. Ponadto zamawiający naruszając zasady uczciwej konkurencji (m. in. ze względu na sposób ukształtowania przez zamawiającego treści SIWZ) utrudnia (w a praktyce uniemożliwia) odwołującemu złożenie oferty opartej na rzetelnych i profesjonalnych wycenieniach, prawidłowej i zgodnej z warunkami określonymi przez zamawiającego. Okoliczności te bezpośrednio prowadzą do faktycznego braku możliwości udziału odwołującego w postępowaniu, pozyskania zamówienia publicznego oraz realizacji jego

przedmiotu. Konsekwencją jest powstanie u odwołującego szkody w szczególności w postaci utraconego zysku – który odwołujący mógłby osiągnąć w razie wyboru jego oferty (uznania oferty za najkorzystniejszą i zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego). Natomiast w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania, odwołujący będzie mógł złożyć ofertę na korzystnych dla zamawiającego warunkach i podjąć działania w celu uzyskania przedmiotowego zamówienia.

UZASADNIENIE

Dla zarzutu 1. oraz wniosku 2.1):

Zamawiający w szczególności w ramach ust. 6.2.1. lit. c) SIWZ oraz 8.7.1. lit. c) SIWZ wymaga od wykonawcy posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów na terenie Gminy Lesko. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 34) UOO, poprzez zbieranie odpadów rozumie się w szczególności gromadzenie odpadów przed ich transportem do miejsc przetwarzania (w tym dokonywanie określonych przepisami czynności odnoszących się do wstępnego sortowania odpadów oraz tymczasowego magazynowania). Natomiast zgodnie z art. 41 ust. 2 UOO, m. in. zezwolenie na zbieranie odpadów wydaje organ właściwy ze względu na miejsce zbierania odpadów.

Możliwa jest interpretacja, że wprowadzając powyższy wymóg zamawiający:

1. nakłada na wykonawcę obowiązek dokonywania zbierania odpadów wyłącznie na terenie Gminy Lesko, albo
2. co prawda dopuszcza możliwość posiadania przez wykonawcę również innych zezwoleń (tj. zbierania odpadów poza Gminą Lesko), jednakże nakładając jednocześnie konieczność posiadania zezwolenia także na terenie Gminy Lesko.

W każdym z ww. przypadków posiadanie zezwolenia na terenie Gminy Lesko jest całkowicie nieuzasadnione oraz niecelowe. Należy bowiem zwrócić uwagę w szczególności na następujące okoliczności:

1. żaden z przepisów powszechnie obowiązujących (w szczególności UOO) nie nakłada obowiązku dokonywania zbierania odpadów na terenie, na którym realizowany jest ich odbiór. Oznacza to, ustawodawca dopuszcza możliwość zbierania odpadów również w miejscach oddalonych od terenu, na którym realizowane jest tego rodzaju zamówienie publiczne. Zgodnie bowiem m. in. z §2 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r., poz. 122), dopuszczalne jest posiadanie bazy magazynowo – transportowej w odległości do 60 km poza gminą, w której dokonuje się odbioru odpadów. Tożsame uregulowanie zamawiający przewidział w ust. 6.2.3. lit. b) myślnik 5. SIWZ – co również wskazuje na sprzeczności w ustanawianych wymogach,

2. dokumentacja postępowania przetargowego zawiera również inne nieścisłości w powyższym zakresie. Jak już zostało wspomniane, w ww. postanowieniach SIWZ zamawiający nakłada obowiązek posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów na terenie Gminy Lesko. Natomiast w §3 ust. 2 projektu umowy wskazana jest w sposób ogólny konieczność posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów – bez odniesienia do terytorium Gminy Lesko,
3. obowiązek gromadzenia odpadów komunalnych na terenie macierzystej gminy może być postrzegane jak niekoniecznie zgodne z interesem zamawiającego. Co do zasady zbieranie odpadów może być w określonych okolicznościach postrzegane jako działalność o zwiększonym ryzyku oddziaływania zewnętrznego,
4. z ekonomicznego (biznesowego) punktu widzenia bardziej opłacalne może być dokonywanie transportu odebranych odpadów bezpośrednio do miejsc ich przetwarzania, tj. bez ich dodatkowego zbierania na terenie Gminy Lesko. Czynność zbierania odpadów wymaga bowiem dodatkowego zaangażowania zasobów ludzkich, logistycznego, a więc również kapitałowego. Ponadto konieczne byłoby zorganizowanie właściwego terenu w Gminie Lesko na działalność związaną ze zbieraniem odpadów – w szczególności bazę magazynowo – transportową. Jest to również dodatkowy czynnik kosztotwórczy. Tego rodzaju koszty nie występują w razie umożliwienia wykonawcy odbioru odpadów od właścicieli nieruchomości i ich bezpośredniego transportu do miejsca przetworzenia.

Powyższe okoliczności wskazują, że nałożenie omawianego wymogu jest całkowicie nieuzasadnione oraz powoduje preferencję wyłącznie wykonawców, którzy posiadają zezwolenie na zbieranie odpadów na terenie Gminy Lesko. Wymaga wskazania, iż nawet przy założeniu sprawnego rozpatrywania wniosku o wydanie takiego zezwolenia dla przedsiębiorcy, pozyskanie zezwolenia może nie być możliwe w terminach określonych w SIWZ. Z uwagi na fakt, iż nałożony wymóg nie jest kryterium oceny ofert (lecz warunkiem udziału w postępowaniu), przedsiębiorcy nieposiadający ww. zezwolenia zostają wykluczeni z możliwości udziału w postępowaniu. Co więcej, wymóg nie jest zgodny z uzasadnionymi potrzebami zamawiającego – wręcz przeciwnie, pozostaje z nimi w sprzeczności.

Powyższe uzasadnia również dokonanie modyfikacji treści dokumentacji przetargowej zgodnie z wnioskiem.

Dla zarzutu 2. oraz wniosku 2.2):

Z treści §7 ust. 1, 2 i 3 projektu umowy w zw. z ust. 16.1 OPZ wynika niejasność co do tego, czy zamawiający przewiduje z góry ustalone, jedno wynagrodzenie ryczałtowe (bez względu na masę odebranych / zagospodarowanych odpadów), czy jednak wynagrodzenie oparte o ilość (1Mg) odebranych / zagospodarowanych odpadów. Za przyjęciem pierwszego systemu wynagradzania (ryczałtowego) może przemawiać w szczególności ukształtowanie treści kar

umownych – m. in. §12 ust. 1 pkt 1), 2) i 3) projektu umowy, odnoszący ich wysokość do wysokości ustanowionego z góry (ryczałtowo) wynagrodzenia. Powyższe pozostaje sprzeczne z przepisami wskazanymi w treści zarzutu, w szczególności koniecznością ustanawiania zasad wynagradzania wykonawcy w oparciu o stawkę za 1Mg odebranych / zagospodarowanych odpadów komunalnych.

Powyższe uzasadnia również dokonanie modyfikacji treści dokumentacji przetargowej zgodnie z wnioskiem.

Dla zarzutu 3. oraz wniosku 2.3):

Zamawiający narzuca na wykonawcę obowiązek dokonywania odbioru odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Jednocześnie w szczególności z treści ust. 1.2. OPZ oraz §3 ust. 1 pkt 2) projektu umowy wynika, że wykonawca we własnym zakresie powinien dochodzić wynagrodzenia za ich odbiór. Powyższe pozostaje sprzeczne z przepisami wskazanymi w treści zarzutu, w szczególności koniecznością ustanawiania zasad wynagradzania wykonawcy w oparciu o stawkę za 1Mg odebranych / zagospodarowanych odpadów komunalnych – którego ciężar ponoszenia spoczywa na zamawiającym.

Powyższe uzasadnia również dokonanie modyfikacji treści dokumentacji przetargowej zgodnie z wnioskiem.

Dla zarzutu 4. oraz wniosku 2.4):

W szczególności §13 ust. 2, 3 i 4 projektu umowy wprowadzają ograniczenia w zakresie podwykonawstwa (dalszego podwykonawstwa). Zamawiający nie dopuszcza bowiem możliwości zlecania na rzecz podwykonawców prac innych, niż bezpośrednio wskazanych w projekcie umowy (na etapie jej zawierania). Co więcej, ustanowiona została konieczność uzyskania zgody od zamawiającego na zawarcie umowy z podwykonawcą (dalszym podwykonawcą), co pozostaje sprzeczne z przepisami wskazanymi w treści zarzutu.

Powyższe uzasadnia również dokonanie modyfikacji treści dokumentacji przetargowej zgodnie z wnioskiem.

Dla zarzutu 5. oraz wniosku 2.5):

W szczególności w ramach §15 ust. 4 zamawiający przewiduje zasady zmiany wynagrodzenia – jednakże nie ustanawia zasad jego zmiany m.in. w razie zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych. Co więcej, w ramach §15 ust. 6 projektu umowy przewidziana jest możliwość dowolnej decyzji zamawiającego co do tego, czy wprowadzać modyfikację wynagrodzenia. Przepisy nie przewidują jednak tego rodzaju dowolności – wręcz przeciwnie, dokonanie zmiany wynagrodzenia jest obowiązkiem

w razie zaistnienia odpowiednich okoliczności. Powyższe pozostaje sprzeczne z przepisami wskazanymi w treści zarzutu.

Powyższe uzasadnia również dokonanie modyfikacji treści dokumentacji przetargowej zgodnie z wnioskiem.

Dla zarzutu 6. oraz wniosku 2.6):

Zamawiający w pierwszej tabeli znajdującej się w OPZ wskazuje, jakie są przewidywane do odbioru ilości odpadów będące przedmiotem zamówienia. Co więcej, rodzaje odpadów będących przedmiotem zamówienia zostały wprost określone przez zamawiającego w ramach ust. 1 OPZ. Jednakże w rzeczonyj tabeli zamawiający nie wskazuje wprost, jakie są przewidywane ilości odbieranych odpadów o kodach 15 01 04, 20 01 04, 15 01 05 oraz 20 01 23*, 20 01 35*, 20 01 21*. Powyższe budzi wątpliwość co do tego, czy odpady te faktycznie są przedmiotem zamówienia publicznego. Co więcej, z uwagi na brak posiadania podstawowych danych wykonawca nie ma możliwości prawidłowego i rzetelnego oszacowania ceny oferty. Powyższe pozostaje sprzeczne z przepisami wskazanymi w treści zarzutu.

Powyższe uzasadnia również dokonanie modyfikacji treści dokumentacji przetargowej zgodnie z wnioskiem.

Dla zarzutu 7. oraz wniosku 2.7):

W ust. 2.4.5. OPZ zamawiający wymaga, by odbiór odpadów był realizowany w dni robocze od godziny 7:00 do 17:00. Oznacza to, że zamawiający wymaga również realizacji odbioru odpadów w soboty. Wymóg ten jest niemożliwy do zrealizowania w znacznej ilości przypadków. Co więcej, ewentualne podjęcie przez wykonawcę czynności mających na celu wywiązanie się z niego powodowałoby konieczność poniesienia przez wykonawcę dodatkowych, nieuzasadnionych wydatków. Zasadne jest ponadto zwrócenie uwagi (zgodnie z danymi opublikowanymi przez zamawiającego w szczególności w ramach pierwszej tabeli OPZ), że brak jest uzasadnionej potrzeby odbioru odpadów również w soboty z uwagi na niewystarczająco dużą ilość powstających na terenie Gminy Lesko odpadów. Ich odbiór w pozostałe dni robocze jest wystarczający. Nałożenie omawianego obowiązku pozostaje więc sprzeczne z przepisami wskazanymi w treści zarzutu.

Powyższe uzasadnia również dokonanie modyfikacji treści dokumentacji przetargowej zgodnie z wnioskiem.

Dla zarzutu 8. oraz wniosku 2.8):

Zamawiający w szczególności w ust. 2.13. OPZ nakłada na wykonawcę obowiązek dokonywania sprzątania terenu wokół miejsca gromadzenia odpadów przez właścicieli nieruchomości. Brak jest jasności co do tego, co oznacza „bezpośrednie sąsiedztwo” wiat lub kontenerów. Jest to pojęcie całkowicie ocenne. W rezultacie nie sposób wykluczyć rozszerzającej wykładni ww. obowiązku oraz uznania, że wykonawca będzie zobowiązany do sprzątania istotnej części nieruchomości mieszkańców. Niewykluczone, że wokół wiat i kontenerów będą znajdować się istotne ilości odpadów – ich uprzątnięcie mogłoby całkowicie zaburzać systematykę pracy wykonawcy. Wykonawca nie ma wpływu na sposób utrzymywania przez mieszkańców porządku i czystości na nieruchomościach. Ponadto nie sposób wykluczyć sporów pracowników wykonawcy z mieszkańcami co do tego, które rzeczy są faktycznie uznawane przez właścicieli za odpady, a które nie. Co więcej, ewentualne spory mogą dotyczyć także sprzeciwu mieszkańców co do możliwości przemieszczania się pracowników wykonawcy po posiadanych przez mieszkańców nieruchomościach. Nałożenie omawianego obowiązku pozostaje więc sprzeczne z przepisami wskazanymi w treści zarzutu.

Powyższe uzasadnia również dokonanie modyfikacji treści dokumentacji przetargowej zgodnie z wnioskiem.

Dla zarzutu 9. oraz wniosku 2.9):

Z ust. 2.5. OPZ oraz §2 ust. 5 projektu umowy wynika, że wykonawca zobowiązany jest dostarczać worki na odpady na własny koszt. Z §2 ust. 5 wynika, że wykonawca powinien wliczyć koszt bieżącego uzupełniania worków w podaną cenę. Jednakże z ust. 2.5.3. OPZ wynika, że zamawiający może w sposób całkowicie dowolny żądać od wykonawcy jakiegokolwiek ilości worków – w tym w ilości nieuzasadnionej okolicznościami. Brak jest więc możliwości przewidzenia przez wykonawcę, jakiej ilości worków będzie żądać zamawiający w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia. Nałożenie omawianego obowiązku pozostaje więc sprzeczne z przepisami wskazanymi w treści zarzutu.

Powyższe uzasadnia również dokonanie modyfikacji treści dokumentacji przetargowej zgodnie z wnioskiem.

Dla zarzutu 10. oraz wniosku 2.10):

§12 ust. 1 pkt 3) projektu umowy przewiduje możliwość naliczania kary umownej również za zaistnienie okoliczności, na które nie ma wpływu wykonawca – poprzez użycie sformułowania „opóźnienie”. Oznacza to przerzucenie na wykonawcę wszelkich ryzyk związanych z nieterminową realizacją przedmiotu zamówienia publicznego (w tym związanych z zaistnieniem okoliczności „zewnętrznych”, niezawinionych przez wykonawcę). Jednocześnie w szczególności z uwagi na:

1. ryzyko częstego wystąpienia tego rodzaju niezawinionych okoliczności,
 2. zakres (obszar) realizowanej usługi i ilość obsługiwanych nieruchomości – pomnożonych przez wysokość kary umownej naliczanej od każdej z nich,
- wysokość kary umownej jest rażąco wygórowana. Nałożenie omawianego obowiązku pozostaje więc sprzeczne z przepisami wskazanymi w treści zarzutu.

Powyższe uzasadnia również dokonanie modyfikacji treści dokumentacji przetargowej zgodnie z wnioskiem.

Dla zarzutu 11. oraz wniosku 2.11):

W szczególności w ramach ust. 2.11 OPZ oraz w §3 ust. 7 projektu umowy zamawiający wymaga od wykonawcy dokonywania kontroli odbieranych odpadów. Należy zauważyć, iż szczegółowa weryfikacja sposobu segregowania odpadów przez właścicieli nieruchomości jest niemożliwa przez pracowników wykonawcy – ponieważ m. in.:

1. worki / pojemniki na odpady nie są na tyle przezroczyste, że istnieje możliwość dokładnego ich sprawdzenia bez ich otwarcia (rozwiązania) / ewentualnego uszkodzenia. Co więcej, odpady znajdujące się w środku worka / pojemnika są zasłonięte przez odpady, które znajdują się przy brzegach,
 2. rzetelne wywiązanie się z obowiązku determinowałoby konieczność faktycznego rozsypania zawartości worka / pojemnika oraz szczegółowej kontroli zawartości – przez co możliwość sprawnej realizacji zamówienia byłaby istotnie zagrożona,
 3. w konsekwencji, weryfikacja zawartości worków / pojemników (ręczne przekładanie odpadów, fizyczna styczność z nimi) przez personel wykonawcy narażałaby pracowników na utratę nie tylko zdrowia, lecz również życia. Nie sposób bowiem przewidzieć, co konkretnie może się znajdować w worku / pojemniku (np. odpady medyczne, strzykawki).
- Nałożenie omawianego obowiązku pozostaje więc sprzeczne z przepisami wskazanymi w treści zarzutu, w tym przepisami BHP.

Powyższe uzasadnia również dokonanie modyfikacji treści dokumentacji przetargowej zgodnie z wnioskiem.

Dla zarzutu 12. oraz wniosku 2.12):

W szczególności w ramach §2 ust. 10 projektu umowy, §12 ust. 1 pkt 14) projektu umowy, ust. 2. Tabeli z ust. 18.1 SIWZ, ust. 18.4 SIWZ, ust. 2.8 OPZ zamawiający przewiduje konieczność likwidacji przez wykonawcę dzikich wysypisk. Ujęcie tego rodzaju obowiązku z ramach postępowania przetargowego na odbiór oraz zagospodarowanie odpadów nie może mieć miejsca – m.in. z uwagi na fakt, iż art. 26 lub art. 26a UOO przewiduje konieczność przeprowadzenia określonych czynności przez/ wobec posiadacza tego rodzaju odpadów. Wymaga podkreślenia, iż pojęcia „dzikie wysypisko”, nie zostało określone w sposób

wiążący – a ta okoliczność uniemożliwiania dokładne określenie zakresu przedmiotu zamówienia. Co więcej, w razie dokonywania usunięcia odpadów z terenu dzikiego wysypiska, istnieje ryzyko konieczności postępowania z odpadami, które nie są przedmiotem niniejszego zamówienia – np. odpadów niebezpiecznych (azbest), opakowań po olejach, akumulatorów, gruzu, papy, zanieczyszczonej gleby. Jednocześnie zamawiający nie wskazuje, jaka jest konkretna lokalizacja tych dzikich wysypisk – co teoretycznie determinuje konieczność ich poszukiwania przez personel wykonawcy. Co więcej, zamawiający przewiduje możliwość nałożenia na wykonawcę kary umownej za niezrealizowanie ww. obowiązków. Z uwagi na ogólny kształt postanowień, możliwość dowolnej oceny zaistniałych okoliczności przez zamawiającego, możliwość naliczania kary umownej również pozostaje całkowicie nieuzasadniona. Nałożenie omawianego obowiązku pozostaje więc sprzeczne z przepisami wskazanymi w treści zarzutu, w tym przepisami BHP.

Powyższe uzasadnia również dokonanie modyfikacji treści dokumentacji przetargowej zgodnie z wnioskiem.

Dla zarzutu 13. oraz wniosku 2.13):

Zamawiający w szczególności w ramach w szczególności ust. 2. Tabeli z ust. 18.1 SIWZ, ust. 18.5 SIWZ, ust. 2.7. i 2.8 OPZ, §2 ust. 9, §12 ust. 1 pkt 13) projektu umowy przewiduje obowiązek przeprowadzenia przez wykonawcę akcji edukacyjnej. Brak jest jednak wystarczającej ilości informacji co do tego, w jakich okolicznościach (po spełnieniu jakich czynności) obowiązek ten zamawiający uzna za spełniony. Brak jest bowiem w szczególności takich danych, jak adresy placówek edukacyjnych, na których ma być prowadzona akcja edukacyjna, zasady uznawania obowiązku za spełniony m. in. w razie wysłania ulotek edukacyjnych do placówek edukacyjnych, przewidywana ilość zebrań sołeckich. Co więcej, zamawiający przewiduje możliwość nałożenia na wykonawcę kary umownej za niezrealizowanie tego obowiązku. Z uwagi na ogólny kształt postanowień, możliwość dowolnej oceny zaistniałych okoliczności przez zamawiającego, możliwość naliczania kary umownej (w szczególności w ustanowionej wysokości) również pozostaje całkowicie nieuzasadniona. Nałożenie omawianego obowiązku pozostaje więc sprzeczne z przepisami wskazanymi w treści zarzutu.

Powyższe uzasadnia również dokonanie modyfikacji treści dokumentacji przetargowej zgodnie z wnioskiem.

Dla zarzutu 14. oraz wniosku 2.14):

Zamawiający ukształtował treść dokumentacji postępowania (w tym określając obowiązki wykonawcy) w sposób niejednoznaczny oraz budzący wątpliwości. Niniejszy zarzut dotyczy w szczególności następujących zagadnień:

1. zamawiający w ramach ust. 2.5.2. OPZ wskazał, iż dostarczenie worków nastąpi niezwłocznie po podpisaniu umowy. Jednocześnie brak jest wskazania konkretnej daty, kiedy ten obowiązek ma być zrealizowany,
2. zamawiający w ramach ust. 2.1. OPZ wskazał wyłącznie wielkości pojemników, które są przedmiotem zamówienia. Brak jest natomiast informacji o tym, jaka jest ilość poszczególnych rodzajów pojemników,
3. zamawiający nie sprecyzował, jaka jest lokalizacja usytuowania pojemników oraz trasy przejazdu pojazdów wykonawcy, służące realizacji przedmiotu zamówienia w tym zakresie.

Powyższe braki wpływają na uniemożliwienie wykonawcy rzetelnego przygotowania oferty i kalkulacji ryzyk.

Powyższe uzasadnia również dokonanie modyfikacji treści dokumentacji przetargowej zgodnie z wnioskiem.

Dla zarzutu 15. oraz wniosku 2.15):

Zamawiający w szczególności w ramach pierwszej tabeli OPZ, ust. 1.1. lit. c) OPZ przewiduje konieczność odbioru odpadów również o kodach 10 01 01. Należy podkreślić, że odpady o tym kodzie nie podlegają wpisowi do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w szczególności w 9b ust. 2 UCPG. W związku z tym objęcie przedmiotem zamówienia odpadów o kodach 10 01 01 jest całkowicie nieuzasadnione oraz sprzeczne z przepisami powszechnie obowiązującymi.

Powyższe uzasadnia również dokonanie modyfikacji treści dokumentacji przetargowej zgodnie z wnioskiem.

Z uwagi na niezwykle krótki termin na analizę dokumentacji niniejszego zamówienia publicznego oraz złożenie niniejszego odwołania, odwołujący zastrzega możliwość przedłożenia dodatkowych dowodów oraz argumentacji w sprawie na dalszym etapie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

W imieniu odwołującego

.....Piotr Birkowski.....

apl. adw. Piotr Birkowski

Załączniki:

- a) Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową.
- b) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
- c) KRS odwołującego,
- d) KRS komplementariusza odwołującego,
- e) Dowód przekazania kopii odwołania zamawiającemu.

Warszawa, dnia 30.12.2019 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu **Transprzet sp. z o.o. sp. k.** z siedzibą w miejscowości Zabłotce 51 (38-500 Sanok), zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 696872, posiadającą numer REGON: 368361023, NIP: 6871964974 (dalej jako: „Spółka”), niniejszym upoważniamy:

- r. pr. Mariana Mazurka,
- r. pr. Jakuba Pawelca,
- r. pr. Magdalenę Mazurek-Szkatubę,
- r. pr. Jarosława Kulawika,
- r. pr. Marcina Goławskiego,
- r. pr. Annę Dąbrowską,
- apl. adw. Piotra Birkowskiego,

z kancelarii M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni sp. p. z siedzibą w Warszawie (02-595) przy ul. Puławskiej 99, każdego z nich z osobna:

do reprezentowania Spółki we wszelkich sprawach związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez zamawiającego: Gminę Lesko (ul. Parkowa 1, 38-600 Lesko) w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych na terenie Gminy Lesko”, numer referencyjny: PIK.271.14.2019, dalej jako: „Zamówienie”.

Pełnomocnictwo upoważnia do składania wszelkich oświadczeń woli i wiedzy w imieniu i na rzecz Spółki oraz dokonywania w imieniu Spółki wszelkich czynności prawnych i faktycznych odnoszących się do Zamówienia - w tym do reprezentowania przed zamawiającym, Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, sądami powszechnymi (w szczególności Sądem Okręgowym) i Sądem Najwyższym, wszystkimi instytucjami, urzędami, organami administracji państwowej i samorządowej, osobami fizycznymi i prawnymi, innymi zamawiającymi w rozumieniu Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „PZP”) lub Ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (dalej jako: „UKon”), podmiotami publicznymi lub partnerami prywatnymi w rozumieniu Ustawy z dnia 19.12.2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym (dalej jako: „PPP”) oraz innymi podmiotami; a w szczególności do:

- 1) wnoszenia (podpisywania) i cofania środków ochrony prawnej przewidzianych w szczególności w Dziale VI Ustawy PZP oraz w Rozdziale 10 UKon - m. in. odwołań, przystąpienia do postępowania odwoławczego, informacji o niezgodnej z przepisami czynności zamawiającego, opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy, sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, skarg, zażaleń do sądów (w szczególności Sądu Okręgowego) oraz reprezentowania Spółki w toku ich rozpoznawania, zwracania się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o wniesienie skargi kasacyjnej w sytuacji wydania przez sąd wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie w trybie art. 198g PZP (w sytuacji niemożności wniesienia rzeczowej skargi przez

 1

- Spółkę) oraz z wnioskiem o wystąpienie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do sądu o unieważnienie umowy w trybie art. 144a PZP,
- 2) reprezentowania Spółki przed właściwymi organami i instytucjami kontroli i nadzoru zgodnie z przepisami regulującymi funkcjonowanie instytucji zamawiających (w tym na podstawie art. 144b PZP) – w szczególności Wojewodami, Regionalnymi Izbami Obrachunkowymi, a także sądami administracyjnymi wszystkich instancji,
 - 3) potwierdzania zgodności kopii dokumentów lub oświadczeń z oryginałami oraz poświadczania tłumaczeń,
 - 4) prowadzenia korespondencji, w tym składania wymaganych oświadczeń i dokumentów wraz z ich uzupełnianiem oraz składaniem wyjaśnień dotyczących tych oświadczeń lub dokumentów,
 - 5) korzystania w imieniu Spółki z przysługujących uprawnień do wglądu w dokumentację postępowania o udzielenie Zamówienia, w tym do protokołów, ofert i załączników do ofert,
 - 6) składania oświadczeń w zakresie obejmowania tajemnicą przedsiębiorstwa informacji odnoszących się do Spółki lub członków Spółki,
 - 7) innych działań (czynności), jakie okażą się niezbędne przy realizacji umocowania wynikającego z pkt 1) – 6).

Realizacja wszelkich uprawnień nadanych pełnomocnikowi na mocy niniejszego pełnomocnictwa (w szczególności określonych w pkt 1) – 7) powyżej) może być dokonywana również przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, o których mowa m. in. w art. 2 pkt 17) lub art. 10a lub art. 180 ust. 4 i 5 ustawy PZP, jak również z wykorzystaniem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Pełnomocnik jest uprawniony do ustanowienia dalszych pełnomocników.

W imieniu

Transprzet sp. z o.o. sp. k.

Jakub Grządziel
WICEPREZES ZARZĄDU
TRANSPRZET Sp. z o.o.
komplementariusz
TRANSPRZET Sp. z o.o. sp. k.
Jakub Grządziel
Członek Zarządu
Transprzet sp. z o.o.
(komplementariusz)

Marcin Grządziel
WICEPREZES ZARZĄDU
TRANSPRZET Sp. z o.o.
komplementariusz
TRANSPRZET Sp. z o.o. sp. k.
Marcin Grządziel
Członek Zarządu
Transprzet sp. z o.o.
(komplementariusz)



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:

64001081208 Data księgowania: 02.01.2020 Data transakcji: 02.01.2020

Dane Płatnika:

19 1050 1025 1000 0023 2081 2726
ING Bank Śląski
M.MAZUREK I PARTNERZY RADCOWIE
PRAWNI SPÓŁKA PARTNERSKA
UL.PUŁAWSKA 99
02-595 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113

Urząd Dzielnicy Mokotów

Tytuł operacji:

opł. skar. pełnom. ws. odwołania
(KIO) Transprzet sp. z o.o. sp. k.
znak postęp. przetarg.:
PIK.271.14.2019

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 605 z późniejszymi zmianami).

Piotr Biskowski



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:

64001081274 Data księgowania: 02.01.2020

Data transakcji: 02.01.2020

Dane Płatnika:

19 1050 1025 1000 0023 2081 2726
ING Bank Śląski
M.MAZUREK I PARTNERZY RADCOWIE
PRAWNI SPÓŁKA PARTNERSKA
UL.PUŁAWSKA 99
02-595 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113

Urząd Dzielnicy Mokotów

Tytuł operacji:

opł. skar. pełnom. ws. odwołania
(KIO) Transprzet sp. z o.o. sp. k.
znak postęp. przetarg.:
PIK.271.14.2019

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Document generated electronically, no stamp or signature required. Document prepared on the basis of art. 7 of the Banking Law (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela:	TRANSPRZĘT SP. Z O.O. SP. K.	Adres właściciela:	ZABŁOTCE 51, 38-500 SANOK
Rachunek właściciela:	04 1240 2340 1111 0010 7632 0483		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa:	Urząd Zamówień Publicznych	Adres:	ul. Postępu 17A Warszawa
Rachunek:	60 1010 1010 0081 3822 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty:	02.01.2020
Data księgowania:	02.01.2020
Kwota:	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji:	WPIS odwołanie wa. postępowania PI K.271.14.2019 Zamawiający Gmina Lesko, ul. Parkowa 1 38-600 Lesko
Typ operacji:	Obciążenie
Kod operacji:	7750
Opis kodu operacji:	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku:	3240102608400835

Data wystawienia: 02.01.2020 - 10:30

Piotr Binkowski
Strona: 1/1

W rozliczeniach bankowych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL04 1240 2340 1111 0010 7632 0483; kod BIC Banku Pekao S.A.: PKOPPL33.

Bank Pekao S.A. (Bank Pekao) z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53-57, wpisany pod numerem KRS: 000014043 do Rejestru Przedsiębiorstw, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 520-80-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wypłaconego: 252.476.034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r. Siedzibą zarządczą w Banku Pekao S.A. (Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancje Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (BFG).

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc. Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 30.12.2019 godz. 16:17:33

Numer KRS: 0000696872

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	27.09.2017		
Ostatni wpis	Numer wpisu	6	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/124780/19/206	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 368361023, NIP: 6871964974
3. Firma, pod którą spółka działa	TRANSPRZĘT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat SANOCKI, gmina SANOK, miejsc. ZABŁOTCE
2. Adres	ul. ---, nr 51, lok. ---, miejsc. ZABŁOTCE, kod 38-500, poczta SANOK, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	WWW.TRANSPRZET.PL

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	14.09.2017 R. AKT NOTARIALNY, KANCELARIA NOTARIALNA W SANOKU, NOTARIUSZ STANISŁAW DROZD, REPERTORIUM A NUMER 7009/2017.
	2	16.11.2017 R. KANCELARIA NOTARIALNA STANISŁAW DROZD; MARIA MAZURKIEWICZ, 38-500 SANOK, UL. KOŚCIUSZKI 31/4, REP. A NR 8651/2017, ZMIANA PAR. 6 UST. 2

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	CZESŁAW JÓZEF
	3. Numer PESEL/REGON	55110307835
	4. Numer KRS	*****
	5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
	7. Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	NIE
	8. Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9. Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
	10. Wysokość sumy komandytowej	1 000,00 zł
	11. Wartość wkładu umówionego	2 001 000,00 zł
	12. Czy jest w tym wkład niepieniężny?	TAK
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
1	1. Wartość wkładu wniesionego	1.000,00 zł
	2. Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE
2	1. Wartość wkładu wniesionego	2 000 000,00 zł
	2. Czy jest to wkład niepieniężny?	TAK
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	MACIEJ JAN
	3. Numer PESEL/REGON	84061909076
	4. Numer KRS	*****

5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
7. Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	NIE
8. Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
9. Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
10. Wysokość sumy komandytowej	1.000,00 zł
11. Wartość wkładu umówionego	1.000,00 zł
12. Czy jest w tym wkład niepieniężny?	NIE

Podrubryka 1
Wkład wniesiony

1	1. Wartość wkładu wniesionego	1.000,00 zł
	2. Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE

Podrubryka 2
Wkład zwrócony

Brak wpisów

3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	JAKUB PAWEŁ
	3. Numer PESEL/REGON	82081819179
	4. Numer KRS	*****
	5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
	7. Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	NIE
	8. Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9. Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
	10. Wysokość sumy komandytowej	1.000,00 zł
	11. Wartość wkładu umówionego	1.000,00 zł
	12. Czy jest w tym wkład niepieniężny?	NIE
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
1	1. Wartość wkładu wniesionego	1.000,00 zł
	2. Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	TRANSPRZĘT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	367667197
	4. Numer KRS	0000684842

5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	*****
6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
7. Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	*****
8. Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****
9. Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
10. Wysokość sumy komandytowej	*****
11. Wartość wkładu umówionego	*****
12. Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
Brak wpisów	
Podrubryka 2 Wkład zwrócony	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ
2. Sposób reprezentacji podmiotu	PRAWO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI PRZYSŁUGUJE WSPÓLNIKOWI ODPOWIADAJĄCEMU BEZ OGRANICZENIA ZA ZOBOWIĄZANIA SPÓŁKI - KOMPLEMENTARIUSZOWI WEDŁUG ZASAD WYNIKAJĄCYCH Z UMOWY SPÓŁKI TRANSPRZĘT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.
Podrubryka 1 Dane wspólników reprezentujących spółkę	
1.	1. Nazwisko / Nazwa lub firma
	TRANSPRZĘT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Imiona

	3. Numer PESEL/REGON
	367667197
	4. Numer KRS
	0000684842

Rubryka 2 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, ,, NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ
	2	38, ,, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESZKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODZYSK SUROWCÓW
	3	39, ,, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	4	42, ,, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WÓDNEJ
	5	43, ,, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	6	45, ,, HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
	7	46, ,, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	8	47, ,, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	9	77, ,, WYNAJEM I DZIERŻAWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	18.06.2019	OD 27.09.2017 DO 31.12.2018
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 27.09.2017 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego	
Brak wpisów	

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2018

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości	
------------------------	--

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przedwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
--

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 30.12.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 30.12.2019 godz. 16:22:26
Numer KRS: 0000684842

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	29.06.2017		
Ostatni wpis	Numer wpisu	6	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/124802/19/309	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 367667197, NIP: 6871964477
3.Firma, pod którą spółka działa	TRANSPRZĘT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACIE, powiat SANOCKI, gmina SANOK, miejsc. ZABŁOTCE
2.Adres	ul. ---, nr 51, lok. ---, miejsc. ZABŁOTCE, kod 38-500, poczta SANOK, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	BIURO@TST.SANOK.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.TRANSPRZET.PL

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	14.06.2017 R. NOTARIUSZ STANISŁAW DROZD, KANCELARIA NOTARIALNA W SANOKU, REPERTORIUM A NUMER 4358/2017.
--	---	---

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	CZESŁAW JÓZEF
	3. Numer PESEL/REGON	55110307835
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	30 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 3.000,00 Zł
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	MACIEJ JAN
	3. Numer PESEL/REGON	84061909076
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	10 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1.000,00 Zł
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	JAKUB PAWEŁ
	3. Numer PESEL/REGON	82081819179
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	10 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1.000,00 Zł
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE, Z WYŁĄCZENIEM SPRAW: ZAWARCIA UMOWY, ZACIĄGNIĘCIA ZOBOWIĄZANIA LUB ROZPORZĄDZENIA PRAWEM O WARTOŚCI POWYŻEJ 500.000,00 ZŁ, W TAKIM WYPADKU WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	GRZĄDZIEL
	2.Imiona	CZESŁAW JÓZEF
	3.Numer PESEL/REGON	55110307835
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	GRZĄDZIEL
	2.Imiona	MACIEJ JAN
	3.Numer PESEL/REGON	84061909076
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	GRZĄDZIEL
	2.Imiona	JAKUB PAWEŁ

3.Numer PESEL/REGON	82081819179
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, , , NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ
	2	38, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESZKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODZYSK SUROWCÓW
	3	39, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	4	42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	5	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	6	45, , , HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
	7	46, , , HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	8	47, , , HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	9	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	12.03.2018	OD 29.06.2017 DO 31.12.2017
	2	18.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 29.06.2017 DO 31.12.2017
	2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe
--

31.12.2017

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 30.12.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl